BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-09-2021

Број: JH2-02-07-1-2179-9/21
Бања Лука, 16.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Хидраулика Курења д.о.о. Доња Стубица, бр.- од 03.08.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 8229/21 од 27.07.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука у поступку јавне набавке „поправка хидрауличних платформи и надоградња на возила“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 16.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Хидраулика Курења д.о.о. Доња Стубица,** бр. - од 03.08.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 8229/21 од 27.07.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 741-1-2-43-3-125/21 од 23.06.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „поправка хидрауличних платформи и надоградња на возила“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

У предметној Одлуци о избору најповољнијег понуђача у Образложењу на страни 2. наводи се да је Комисија за јавне набавке у току евалуације понуда упутила понуђачу „Хидраулика флекс" д.о.о Лакташи захтјев (број 8229/21 од 16.07.2021.) за појашњење неприродно ниске цијене у складу са чл. 66 ЗЈН БиХ на што је добивен одговор (бр236/2021 од 20.07.2021.):

а) „Понуђач Хидраулика флекс д.о.о.Лакташи посједује посебно повољну технологију радног процеса у смислу савремене и брзе производње (24/7) производа и вршење услуга (ЦНЦ обрада глодањем, стругањем, еродирањем, брушењем, заваривањем и сл.) који користе у процесу израде дијелова и вршења услуга потребних за реализацију уговора у јавним набавкама. „

а1) У Понуди „Хидраулика флекс „д.о.о у АНЕКС-у -3- Образац за цијену понуде- услуге страна 6/41- 17/41) није нити на једној ставци навео било који резервни дио који би израђивао у својим капацитетима који би се користили у процесу одржавања платформи и тако постигао нижу цијену, него напротив за све понуђене ставке навео је произвођача-земљу порјекла од којих би се вршила набава резервних дијелова.

б) „Такође, понуђач располаже значајним залихама робе, односно дијелова који су набављени по нижој цијени прије глобалног поскупљења, а који су потребни за предметну набавку."

Б1) Хидраулика Курења д.о.о. је произвођач платформи ТП-14 са ЦЕ нормом и заштићеном производњом, односно одређене електроничке плоче и дијелови израђују се само у тврткн Хидраулика Курења д.о.о., те са откупљеном лиценцом за хидрауличну надоградњу П75 (оригинални цртежи и документација су власништво Хидраулика Курења д.о.о.). За дијелове наведених производа нисмо имали упите за продају, а самим тиме нису нити продавани.

За ХИАБ производе, Хидраулика Курења д.о.о. је једини овлаштени генерални представник за подручје БиХ па ни за дијелове надоградњи које су предмет набавке нисмо добивали упит за продају.

ц) "Понуђач је дугогодишњим инвестирањем и повећањем броја запослених корисник одређених финанцијских субвенција и подстицаја од стране МПП РС, тако да има значајно ниже трошкове радне снаге, а што утиче на цијене производа и услуга."

ц1.) У АНЕКС-у -3- Образац за цијену понуде- услуге (страна 6/41-17/41)- назначене су цијене сата рада у износу 150,00 КМ, што је значајно виша цијена у односу на другог понудитеља (85,00 КМ)

д) "Комисија за јавне набавке извршила је и додатне провјере тржишта и цијена за наведену робу те констатује да је образложење неприродно ниске цијене прихватљиво и да су се стекли услови да се изврши оцјена понуда према утврђеним кретеријумима за оцјењивање понуда,сходно тд".

д1.) Тврткa Хидраулика Курења д.о.о. као произвођач предметних средстава и овлаштени генерални заступник ХИАБ-а за подручје БиХ није добила никакав упит за давање цијена било које ставке из АНЕКС-а 3 тендерске документације.

ЗАКЉУЧАК: Дио Одлуке (образложење)- закључак комисије за јавну набавку наведене под а,б,ц,д не доказује наводе да је Хидраулика флекс д.о.о доказала тврдњу о давању неприродно ниске цијене.

Оспоравамо Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 29- 12/21-Н

2. Записник о оцјени понуда у предмету јавне набавке по отвореном поступку број 29-12/21-ИМ и Понуда „Хидраулика флекс" д.о.о. Лакташи број 140721-1 од 14.07.2021.

Тачка 4 записника: Додјела бодова по подкритеријумима

- Први дио тачке 4. записника, који се односи на неприродно ниске цијене оспоравамо као и под тачком 1. ове жалбе.
- Други дио тачке 4. записника, која се односи на испуњавање формално-правних, економских и техничких услова, оспоравамо дио економских и техничких услова, а односе се на слиједеће:

а) за платформе П 75 , чији је 100%тни власник лиценце и документације Хидраулика Курења д.о.о, понуђач „Хидраулика флекс" д.о.о. (АНЕКС-3 страна 12/41, табела бр.5) у колони - ступцу „произвођач-земља поријекла" наводи за све ставке „ЕУ-ХИАБ"

а 1) нити за једну ставку ХИАБ није произвођач нити дилер, па самим тим није могућа набава посредством ХИАБ-а.

б) за хидрауличне надоградње ТП 14 чији је произвођач Хидраулика Курења д.о.о (АНЕКС-3 страна 14/41, табела бр.6.) у колони - ступцу „произвођач-земља поријекла" наводи за 31 ставку (од 34) „ЕУ-ХИАБ", а за ставке 20 и 26 наводи се Хидраулика флекс д.о.о БиХ

б1.) нити за једну од наведене 31 ставке ХИАБ није произвођач нити дилер па самим тим није могућа набава посредством ХИАБ-а. Одређен број ставки производи се само у Хидраулици Курења д.о.о. према конструкцијској заштићеној документацији и добављиве су само путем Хидраулике Курења д.о.о., а Хидраулика флекс д.о.о. није тражила никакву понуду па самим тим оспоравамо и реалност цијена

б2)за ставку 2-Главна управљачка електронска плоча ХК 5013 понуђена је неприродно ниска цијена (нижа је од цијене прозводње)

б3)за проведбу ставке 20. испитивање и подешавање рада платформе и ставку 26. функционално испитивање потребно је имати програм испитивања и параметре подешавања. За наведену надоградњу Хидраулика Курења д.о.о је произвођач и власник и документације те исту није ставила никоме на располагање, нити је тражено да се уступи наведени дио документације. Значи проведба наведених испитивања и подешавања није могућа по заданим параметрима чиме се доводи у питање сигуран рад и извођење пројектованих параметара.

ц) АНЕКС-3 упоредба цијена услуге: страна 7/41 у табели бр.1 ставка 16. сервис А за ХИАБ 033 нуди се по цијени 360,00 КМ, те ставка 17. сервис Б нуди се по цијени 480,00 КМ.

Табела страна 10/41 у табели бр.3 ставка 1: сервис А за ХИАБ Х-ДУО 178 БС-3 нуди се по цијени 360,00 КМ, те ставка 2. сервис Б нуди се по цијени 480,00 КМ. У обје ставке нуди се дијагностика наведене дизалице.

ц1.) када се узме у обзир чињеница да је ХИАБ Х-ДУО178 БС-3 значајно сложенији кран и кран најновије генерације понуђена цијена Хидраулика флекс д.о.о у табели 3: неприродно је ниска,

ц2) понудитељ наводи да ће Хидраулика флекс д.о.о. проводити понуђену дијагностику. Међутим у изјави број 14-07-21/9 од 14.07.2021. (страна 41/41 понуде Хидраулика флекс д.о.о) изјављује да ће користити дијагностику Подуговарача. Оспоравамо способност Хидраулика флекс д.о.о за проведбу дијагностике крана ХИАБ Х-ДУО 178 БС-3

д) Хидраулика флелс д.о.о у АНЕКС-у 3 понуде на страни 41/41 дала је Изјаву о посједовању дијагностике за сервисирање дизалице марке ХИАБ (изјава број 14-07-21/9 од 14.07.2021.), односно да ће користити дијагностику од подуговарача за сервисирање дизалице марке ХИАБ

Хидраулика флех д.о.о у АНЕКС-у 3 понуде на страни 39/41 дала је Изјаву о подуговарању дијагностике за сервисирање дизалице марке ХИАБ (изјава број

14-07-21/5 од 14.07.2021.), односно да ће користити дијагностику од подуговарача за сервисирање дизалице марке ХИАБ.
д) Оспоравамо наведене изјаве из разлога што дијагностику и дијагностичку опрему за БиХ може имати само Хидраулика Курења д.о.о Доња Стубица, односно Хидраулика Курења д.о.о сервис у Сарајеву. Ову чињеницу наводимо јер наведену дијагностику и опрему може имати само овлаштени генерални заступник, а како смо прије навели овлаштени генерални заступник за БиХ је Хидраулика Курења д.о.о.
У нашој понуди за овај поступак набаве дали смо Изјаву о посједовању дијагностике за сервисирање дизалица марке ХИАБ (страна 37/45), Изјаву о овлаштењу (страна 40/45) и као доказ приложили Изјаву ХИАБ (страна 41/45). Као доказ у прилогу ове жалбе прилажемо копију наведених Изјава.
ЗАКЉУЧАК: Оспоравамо предметни Записник комисије за јавне набавке и понуду Хидраулике флекс д.о.о. 14-07-21/9 од 14.07.2021.
Узимајући у обзир горе наведене чињенице изјављујемо слиједећи:
Жалбени захтјев: Предлаже се поништење донешене Одлуке о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 29- 12/21-Н јавне набавке услуге : „Поправка хидрауличних платформи и надоградње на возила" те да се изврши одабир првог слиједећег најповољнијег понуђача.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 8229/21-ДД од 10.08.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2179/21 од 11.08.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је размотрио жалбу и релевантну материјалну документацију предметне набавке, те утврдио даје у поступку доношења оспораване одлике чињенично стање потпуно и правилно утврђено и да су без основа наводи Жалиоца да је Уговорни орган погрешно примјенио материјално право или да је чињенично стање непотпуно и нетачно утврдио.
У поступку јавне набавке услуга „Поправка хидрауличних платформи и надоградње на возила" УО је запримио двије понуде и то понуду понуђача Хидраулика флекс д.о.о. Лакташи по цијени од 43.959,00 КМ и роком плаћања од 60 дана од дана достављања фактуре и понуду понуђача, сада жалиоца, „Хидраулика Курења" д.о.о. Доња Сгубица по цијени од 56.809,10 КМ и роком плаћања од 30 дана од дана достављања фактуре.
Комисија за јавне набавке је у току евалуације понуда упутила захтјев понуђачу Хидраулика флекс д.о.о. Лакташи (број 8229/21 од 16.7.2021. године) за појашњење непородно ниске цијене у складу са чланом 66. ЗЈН БиХ.

Понуђач „Хидраулика флекс" д.о.о. Лакташи у достављеном одговору (бр.236/2021 запримљен 20.07.2021. године) наводи да посједује посебно повољну технологију радног процеса у смислу савремене и брзе производње (24/7) производа и вршења услуга (CNC обрада глодањем, стругањем, еродирањем, брушењем, заваривањем и сл.) који се користе у процесу израде дијелова и вршења услуга потребних за реализацију уговора у јавним набавкама. Такође, понуђач располаже значајним залихама робе, односно дијелова који су набављени по нижој цијени прије глобалног поскупљења, а који су потребни за предметну набавку. Понуђач је и дугогодишњим инвестирањем и повећањем броја запослених корисник одређених финансијских субвенција и подстицаја од стране МПП РС, тако да има значајно ниже трошкове радне снаге, а што утиче на цијене производа и услуга. Уз дато

образложење понуђач је доставио четири рјешења за додјелу подстицаја која је издало Министарство привреде и предузетништва РС 2019-те и 2020-те године. Анализирајући одговор понуђача „Хидраулика флекс“ д.о.о. Лакташи, Комисија за јавне набавке је утврдила да је дато појашњење у складу са чланом 66. ЗЈН јер се на примјерен начин односи на економичност производног процеса, изабрана техничка рјешења и коришћење државних субвенција. Чланом 66. ЗЈН као и тачком 7.7 и 7.8 ТД прописано је да ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену, што је УО и учинио. Истим чланом ЗЈН и дијелом ТД-а наведено је на шта се објашњења неприродно ниске цијене могу односити, па се констатује да је понуђач дао образложење у складу с тим.

Дакле, Уговорни орган је испитивао кредибилитет понуђене цијене, а изабрани понуђач је исту аргументовано образложио, тако да УО није имао разлога да ову понуду одбаци, што не би било ни економски оправдано нити у интересу уговорног органа. Коначно, УО и изабрани понуђач су поступили у складу са чланом 66. ЗЈН, што ни Жалилац не оспорава.

Жалилац оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о оцјени понуда на начин да анализира појединачне ставке Обрасца за цијену понуде-Анекс 3 из понуде изабраног понуђача наводећи да су наведене цијене неприродно ниске, да су цијене радне снаге више од његових понуђених цијена, да поједине резервне дијелове само он производи те се само од њега могу купити, да су нетачни наводи у образложењу неприродно ниске цијене да изабрани понуђач располаже значајним залихама робе који су набављени по нижој цијени јер је исте могао купити само од жалиоца, да су нетачни наводи да је Комисија за јавне набавке вршила додатне провјере тржишта и цијена за робу која је предмет набавке, јер Жалилац није добио никакав упит за давање цијена, резервни дијелови за које је изабрани понуђач навео да их набавља из ХИАБ-а могу се набавити само од Жалиоца; затим наводи да изабрани понуђач не може вршити дијагностику путем подуговарача како је навео у изјави, јер дијагностику и дијагностичку опрему у БиХ може имати само Жалиоц.
Жалилац у својим жалбеним наводима ничим не указује које је законске одредбе УО повриједио доносећи оспоравану одлуку и записник о оцјени понуда, не износи јасно чињенице на којима заснива своје захтјеве, нити предлаже доказе којима се те чињенице утврђују.

Понуда се не може одбацити из разлога што су цијене појединих ставки у Обрасцу за цијену понуде ниже или више у односу на цијене које је за исте ставке понудио други понуђач (Жалилац), као што се не може, без конкретних доказа, тврдити да су поједине цијене неприродно ниске или ниже од производних.
Неосновани су наводи Жалиоца да је изабрани понуђач само од њега могао да купи поједине резервне дијелове или да на тај начин створи залихе, јер је то неспојиво са слободним функционисањем тржишта роба и услуга. Изабрани понуђач је нпр. могао да предметну робу купи од лица које је исту купило од Жалиоца а да та цијена из одређених разлога буде нижа, односно да је понуђач по нижој цијени нуди Уговорном органу, као што је УО могао да испита цијене на тржишту и без упућивања захтјева Жалиоцу. Изабрани понуђач је у својој изјави навео да ће дијагностику вршити његов подуговарач, не наводећи име подуговарача, што је у складу са ТД-ом, јер понуђач у понуди треба само да наведе да ли ће и за које услуге вршити подуговарање, а Уговорни орган ће бити обавјештен ко је подуговарач кад са њим буде закључио уговор. Теоретски, подуговарач може бити и сам Жалиоц, а што је потпуно ирелевантно за ваљаност понуде изабраног понуђача.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода жалиоца који се односи на образложење неприродно ниске цијене понуде изабраног понуђача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и констатовао да је у поступку евалуације понуда уговорни орган примјенио члан 66. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) тако што је у писаној форми затражио писано образложење неприродно ниске цијене, а на основу којега је изабрани понуђач дао одговор у вези неприродно ниске цијене. Увидом у образложење неприродно ниске цијене, овај орган констатује да исто има све елементе садржане који се прописују наведеним чланом закона у ставу (2.) те да испуњава у том дијелу услов квалификације понуде.

Образложење жалиоца, како је он у ствари произвођач одређених дијелова тражене робе а не изабрани понуђач, те да по том основу не може његова понуда бити нижа од његове, у ствари није аргуменат нити чињеница којом он доказује неоснованост цијене понуде изабраног понуђача. Код услова ТД-е, нигдје није наведено да понуђачи морају бити искључиво произвођачи тражених дијелова, чиме би се и сузила активна конкуренција да је тако постављен ТД, а што не значи да дилер или продавац тражене робе не може по неком од законских основа имати мању цијену од самог произвођача како је то конкретно случај са жалиоцем у овом поступку.

Дакле, овдје је прворангирана понуда нижа од другорангиране за више од 20% и у таквим случајевима се тражи обавезно образложење неприродно ниске цијене на понуду а не на појединачне ставке како то истиче жалилац када упоређује неке дијелове које он производи и из ког разлога исти не могу по њему бити јефтинији у односу на његову понуду. У оваквим ситуацијама не постоји

законска сметња у смислу постављања појединачних ставки у склопу понуде већ се оспоравати може само цијена понуде, под горе наведеним условима.
Жалилац наводи како ће одређене радње изводити изабраном понуђачу подизвођач што наравно није законска препрека јер сваки понуђач може навести подуговарање при реализацији уговора, те таква радња не може чинити повреду поступка.
Жалилац образлаже на више сегмената свој жалбени навод па тако каже: „Оспоравамо наведене изјаве из разлога што дијагностику и дијагностичку опрему за БиХ може имати само Хидраулика Куреља д.о.о Доња Стубица, односно Хидраулика Куреља д.о.о сервис у Сарајеву. Ову чињеницу наводимо јер наведену дијагностику и опрему може имати само овлаштени генерални заступник, а како смо прије навели овлаштени генерални заступник за БиХ је Хидраулика Куреља д.о.о.“ а да при томе ничим то не потврђује да једино он може вршити наведену дијагностику, односно ничим није доказао да изабрани понуђач није заступник неке од произвођача тражених роба или услуга.
Дакле, одбијање неприродно ниске цијене понуде од стране уговорног органа је могло само уследити ако понуђач који је дао образложење а исто се противи законским одредбама које регулишу ову област, а не по основу тога што ће се уговор о реализацији поступка јавне набавке вршити подуговарањем или због тога што понуђач није произвођач тражене робе, како то наводи жалилац.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

